

REGISTRE des PTH de la SoFCOT

Etat des Lieux et Résultats

*C. Delaunay,
et l'équipe memDOC de l'université de Berne*

En collaboration avec l'IERM de l'Université de Berne (memDOC)

Agrément CNIL obtenu en 2004



Société Française de Chirurgie Orthopédique et Traumatologique

Accueil | Agenda | Petites annonces | Être informé | Plan du site | Contacts

Mots clés / Re /

REGISTRE DES PROTHESES

Accès directs
- Paiement des cotisations

- LA SOFCOT
- ACADÉMIE - CONGRÈS
- COLLÈGE (CFCOT)
- SYNDICAT (SNCO)
- ESPACE GRAND PUBLIC
- À VOTRE SERVICE
- VIE PROFESSIONNELLE
- BIBLIOTHÈQUE & ÉDITION
- LIENS
- REGISTRE PROTHESES
- INFO PERSONNELLES

PRÉSENTATION

Retour

» Enfin
Nous allons connaître le devenir des PTH posées en France !!



Le Registre Français des PTH est né depuis le 1er Janvier 2006.
Réservé d'abord à 20 membres volontaires de la SFHG pour les tests de mise au point, il sera opérationnel en septembre 2006 et annoncé au congrès de novembre.
Le registre est hébergé par la SOFCOT et ses données resteront la propriété de la Société savante et de ses membres.

Les français vont bientôt avoir leur registre des PTH, tout comme les suédois, dont le registre est un modèle souvent cité et que nous leur envions depuis des années.
Nous devons prendre exemple sur les qualités de rigueur et de discipline de nos collègues nordiques qui leur ont permis de construire ce bel outil, tout en le rendant exhaustif !

Uniquement par internet

Accessible depuis le 1er Janvier 2006

Registre des Prothèses Totales de Hanche de la SOFCOT Rapport 2009



Société Française
de Chirurgie
Orthopédique et
Traumatologique



Christian Delaunay (Clinique de l'Yvette, Longjumeau)

Emin Aghayev (Institute for Evaluative Research in Medicine, University of Bern)

Lukas Staub (Institute for Evaluative Research in Medicine, University of Bern)

Prothèses de hanche de première intention

Congrès SoFCOT, novembre 2009

*Quelques
résultats ? ...*

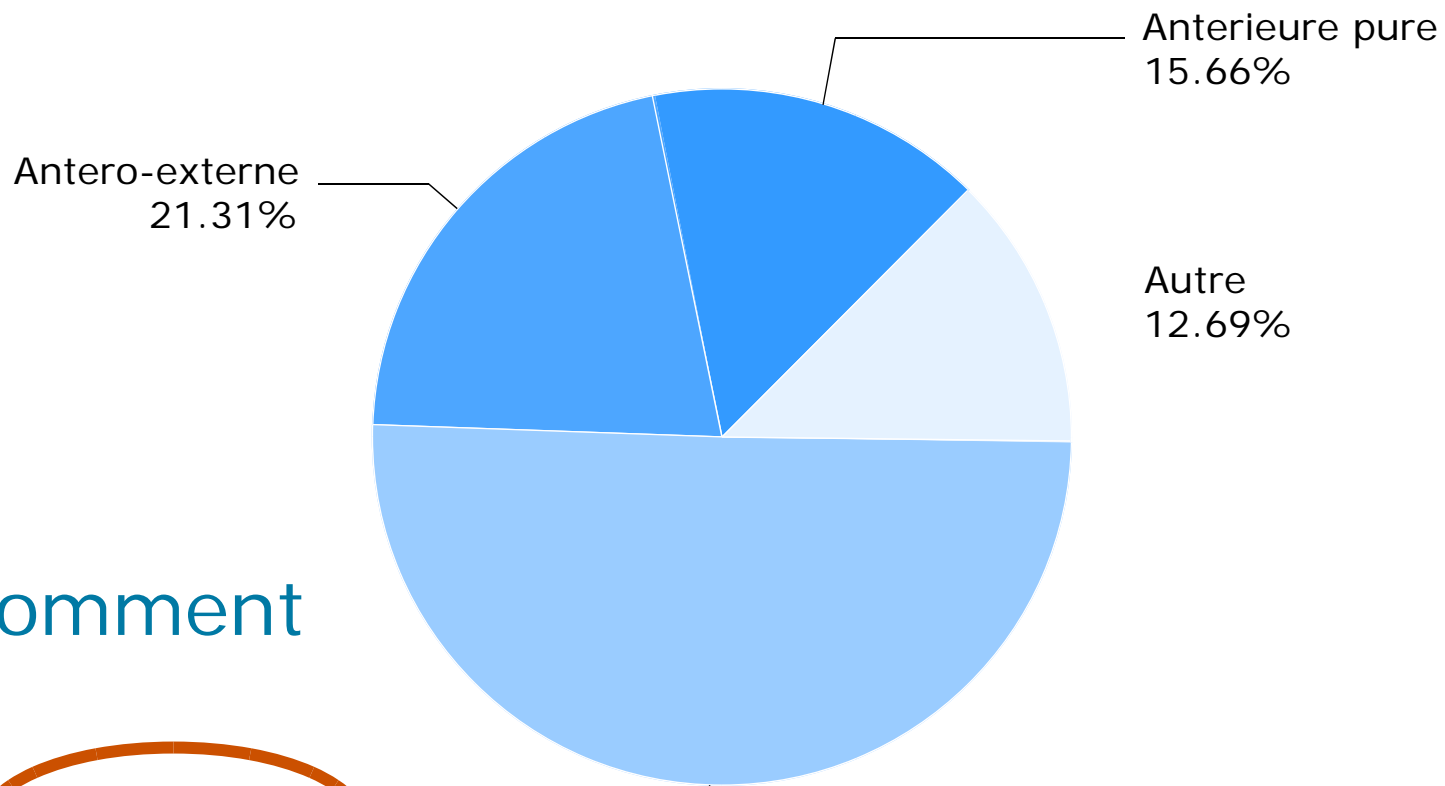
*5 806 PTH
primaires*

Prothèses de hanche de première intention

Du 1^{er} janvier 2006 au 30 septembre 2009, **4305 prothèses totales de hanche** (PTH) de première intention ont intégré le Registre de la SOFCOT. L'âge moyen des opérés était de **69 ans** (déviation standard : 12,3 ans). 2414 (56 %) étaient des femmes avec un âge moyen de 71 ans (ds : 12,4 ans), et 1891 (44 %) des hommes, avec un âge moyen de 67 ans (ds : 12,1 ans) (Fig. 1).

Qui a été prothésé,

Voie d'abord



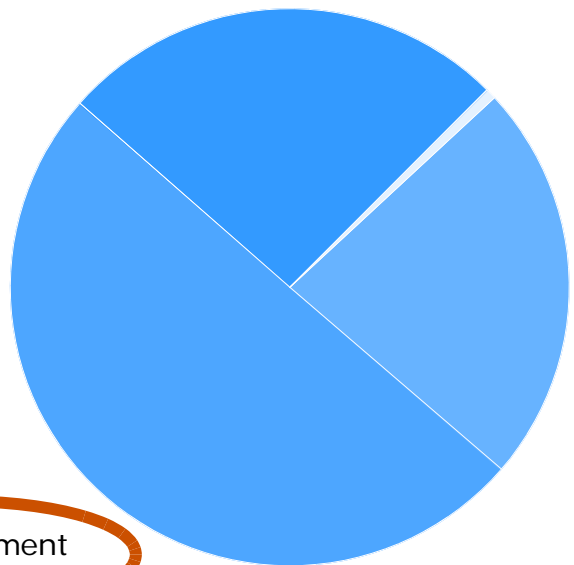
Comment

Postero-externe
50.34%

DIAGNOSTIC	Fréquence	Pour cent
Coxarthrose primaire	4312	74.27
CDR	213	3.67
Dysplasie	399	6.87
Fracture recente	256	4.41
Sequelles traumatiques	145	2.50
ONA	302	5.20
Coxite rhumatoide	46	0.79
Post-Perthes Calve	32	0.55
Autre	101	1.74

Pourquoi,

Fixation
Tout ciment
25.97%



NATURE	Fréquence	Pourcent
Acier / PE	1784	30,7
Cobalt-Chrome / PE	820	14,1
Titane / PE	6	0,1
Alumine / PE	1124	19.3
Alumine / Alumine	1634	28,1
Zircone-PE	11	0,19
Zircone / Alumine	13	0,22
Metal / Metal	388	6,68
Autre	26	0.45

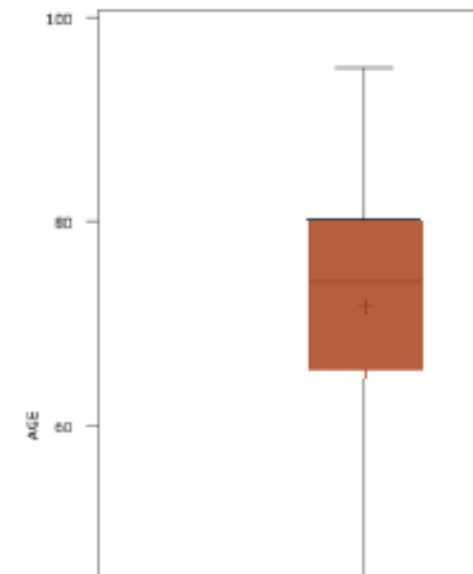
Fixation, avec quel couple,

*Quelques
résultats ? ...*

*817 PTH de
révision*

Prothèses totales de hanche de révision

Du 1^{er} janvier 2006 au 30 septembre 2009, **575 réinterventions sur hanches prothésées** ont été déclarées au Registre de la SOFCOT. L'âge moyen des patients réopérés était de **70 ans** (déviatiion standard : 12,1 ans). 337 (59 %) étaient des femmes avec un âge moyen de 71 ans (ds : 11,8 ans) et 238 (41 %) des hommes, avec un âge moyen de 69 ans (ds : 12,5 ans) (Fig. 5).



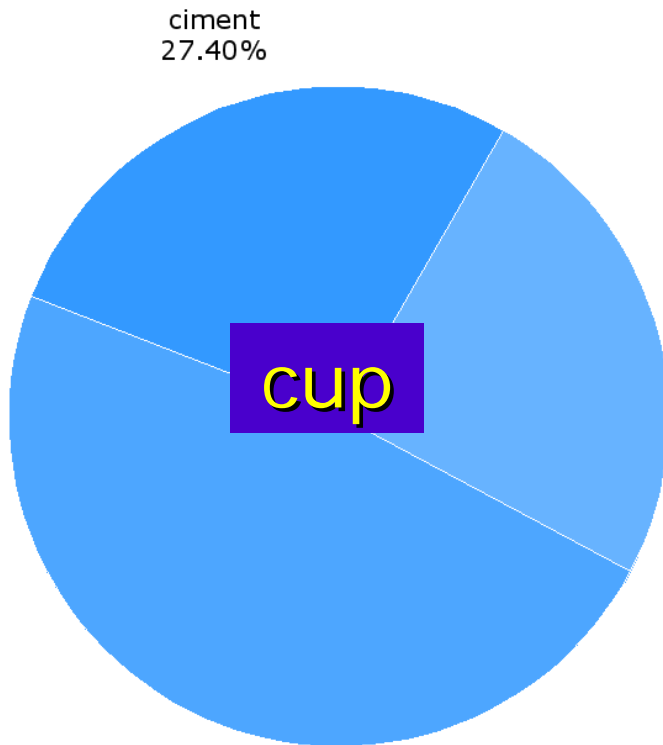
Qui a été révisé,

REINTERVENTION REALISEE	Fréquence	%
Changement complet	407	49.82
Implant acetabulaire seul	219	26.81
Implant femoral seul	94	11.51
Bille et insert	39	4.77
Insert seul	6	0.73
Bille seul	5	0.61
Ablation des implants et espaceur	13	1.59
Résection tete-col	3	0.37
Reimplantation apres resection	15	1.84
Totalisation	5	0.61
Lavage prothetique	1	0.12
Autre	10	1.22

Quoi et pourquoi,

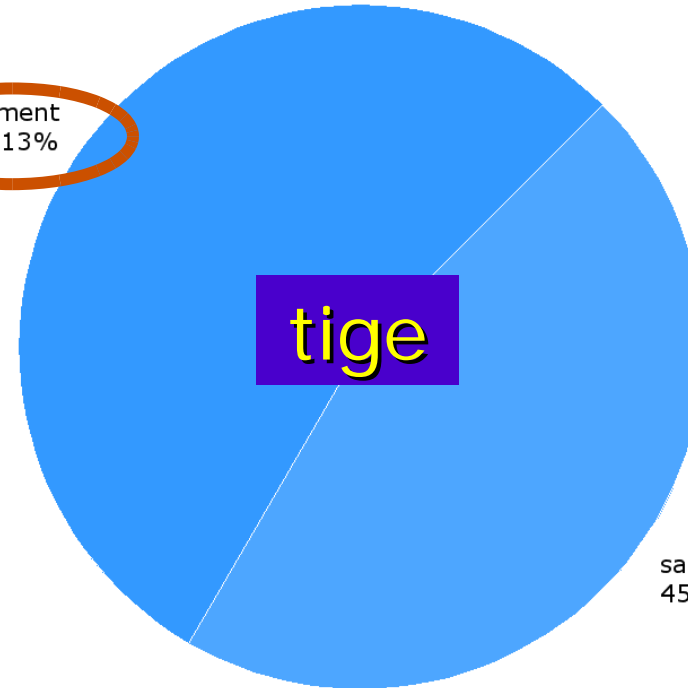
REOPERATION POUR	Fréquence	Pour cent
Descellement aseptique	448	54.83
Infection aigue profonde	35	4.28
Luxation	112	13.71
Fracture per-operatoire	1	0.12
Fracture dimplant	27	3.30
Fracture peri-prothetique	35	4.28
Descellement septique - infect. chron.	35	4.28
Usure et/ou osteolyse	62	7.59
Douleur	36	4.41
Ablation de materiel	1	0.12
Resection tete-col	3	0.37
Autre	22	2.69

et pourquoi,



ciment
54.13%

anneau de soutien
24.46%

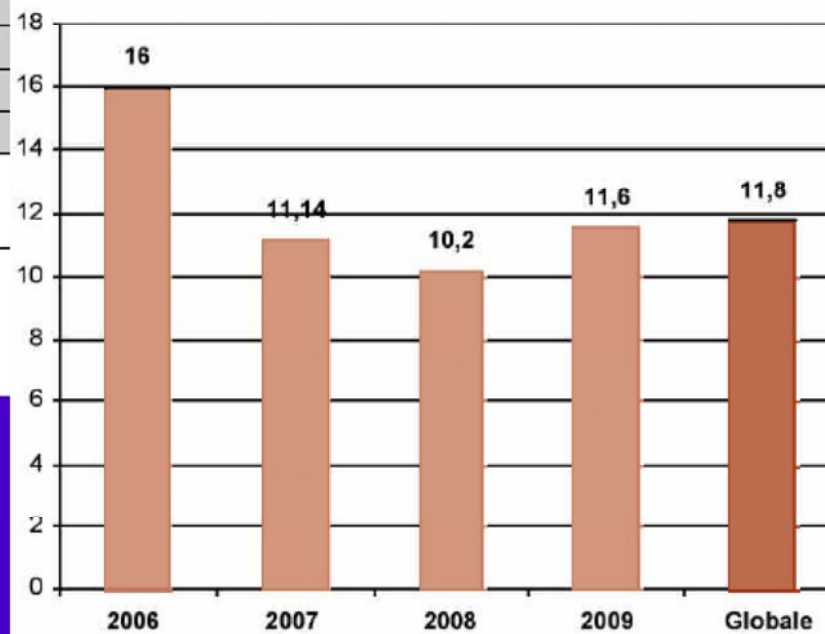
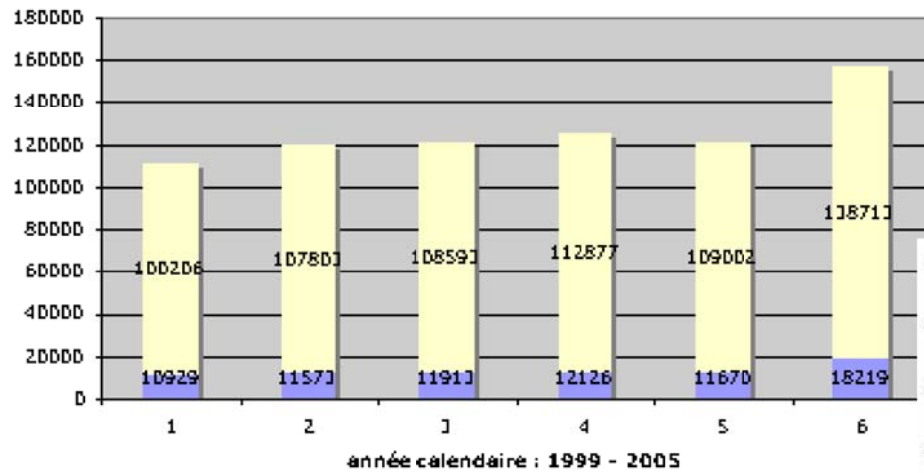


sans ciment
45.87%

sans ciment
48.14%

Comment, etc ...

Charge révisionnelle : PMSI France



Charge révisionnelle :


PMSI 2000-2005 : 10,2%

Registre SoFCOT 2007-2010 : 12,8%

6 623 PTH 1aires et de révision

Ne rend compte que de **< 2%** de l'activité annuelle française

Mais représente **20%** de l'activité annuelle Suédoise et **30%** de l'activité annuelle Norvégienne

Et qu'au-delà de 50% de soumissions, le registre  serait **>** au NJREW (NHS)

*Tout ceci montre que
le registre fonctionne
techniquement*

*mais n'a aucun poids
de représentativité*

157 inscriptions, 47 actives !...

*Alors, pourquoi
ne voulez-vous
pas vous en
servir ?*

« *Quel est l'INTERET ?...* »

France : > 144 000 PTH / 2008 (ATIH)

- Nous sommes incapables de savoir ce que nous faisons !
- Nous ne pouvons répondre aux demandes répétées de la CNAM (T2A, GHM), de l'AFSSAPS, de la HAS,...
- La double mobilité française a failli le payer très cher !...

« *Quels sont les INTERETS ?... »* »



1. Un registre donne des arguments pour contrer une maîtrise purement comptable (notre intérêt)
2. Il permet d'identifier rapidement les implants „à risque“ (intérêt de nos patients)
3. Il permet de comparer les pratiques d'un pays à l'autre (intérêt scientifique et échanges d'expériences)

« Pourquoi l'IERM de Berne ? »

- En 2005, fermeture de l'IMM (30 ans d'expérience dans l'évaluation des PTH)
- A l'époque pressentie par l'EFORT pour gérer l'European Arthroplasty Register
- Gestion de 30 registres et surtout exploitation statistiques des données
- Banque mondiale des *port folios*
- 1 € par fiche « à vie » (50 US\$)

*Position au
sein de
l'European
Arthroplasty
Register (EAR)*



-  **Contrat de partenariat avec**  **EAR** European Arthroplasty Register
- Lobbying auprès de l'UE pour le développement des registres
- charge révisionnelle (courbes de survie en scandinavie seulement)
- Echange d'expérience avec les autres pays (implémentation, résultats)
- Participation aux travaux de l'EAR dont nous bénéficions



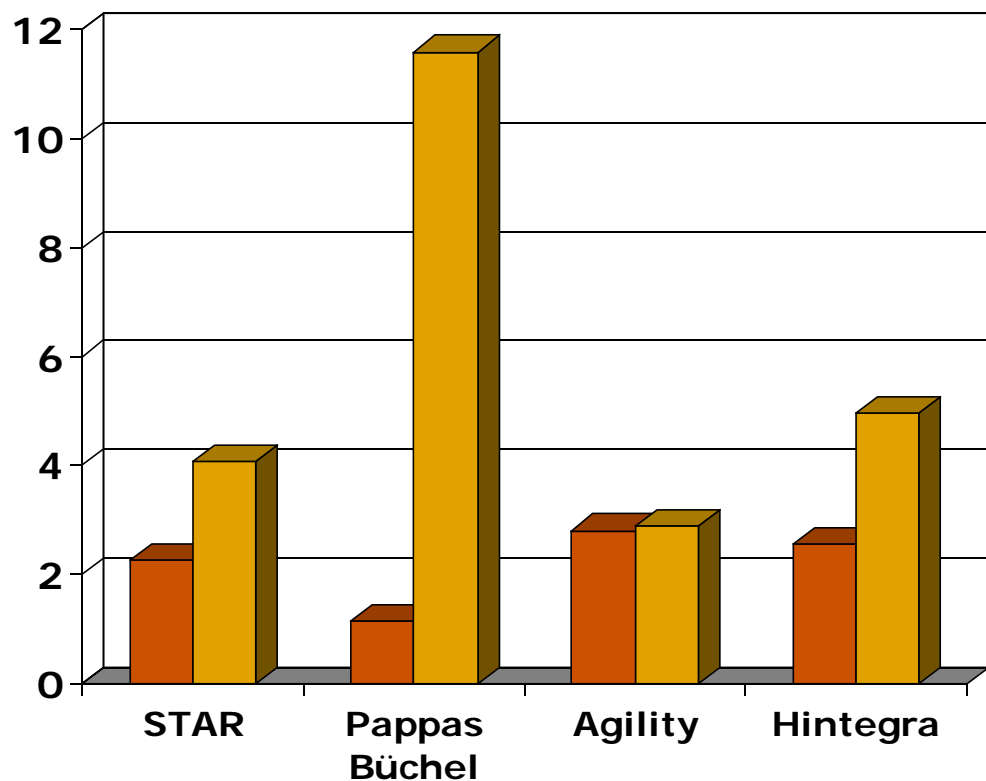
Une réunion annuelle à l'occasion de l'EFORT (Madrid 2010)

INTERET des registres: ex, PTG lecture critique de la littérature

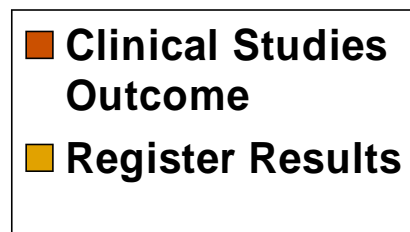
Region	Number of cases	Number of cases Author	Number of cases independent	% Author
EU	12408	908	11500	7,32
GB	5568	2696	2872	48,42
USA	41565	30617	10948	73,66
Total	59541	34221	25320	57,47

PTG : Publications provenant du pays d'origine du concepteur

INTERET des registres: ex, PTG lecture critique de la littérature



Taux de
révision
comparatifs



« *C'est trop COMPLIQUE !...* »

FAUX

- Ce registre est le plus simple et le plus rapide de tous (17 items en tout)
- l'inscription des implants est encore améliorable (lecture optique)
- Ordiphobe ? : DELEGUEZ !...

LE REGISTRE DES PTH POUR LES NULS !

Christian DELAUNAY

« Je n'ai PAS LE TEMPS !... »

Durée de saisie en 3 phases (3 à 5mn)

1. Le patient (3 items, N°SS) et sélection du registre : 1mn / Secrétaire

2. Les caractéristiques de l'intervention (10 items) : 1mn / dicté sur le CRO

3. L'identification des implants (3 à 4 items) : 2 à 3mn / IBODE, Code barre, lecture optique (?)

« Je n'ai PAS LE TEMPS !... »

- Il faut EFFECTIVEMENT y consacrer un minimum de temps au départ
- Disposer d'un accès ordinateur et d'une ligne ADSL si possible au bloc
- Former les personnels *ad hoc*
- Et surtout créer une dynamique d'implémentation !

"CCAM - CRO - Registre"

« *Ou est MON intérêt ?...* »

1. **Aucune valorisation professionnelle**
(même la SFHG ne l'impose pas à ses membres)
2. **Aucune reconnaissance du service rendu** (aucune gratification)
3. **Parfaitement insuffisant pour mener des études cliniques poussées** (double saisie)
4. **interfaces possibles** (*Orthowave*)

« *Ou est MON intérêt ?...* »

Interactivité : Retour d'informations pour les centres participants

Outils médicaux



SO.F.C.O.T.

- Accueil
- Données patient
- Outils médicaux**
 - Télécharger données
 - Statistiques en ligne
 - Question ajoutée
- Administration
- Mes outils
- Quitter

Intro page of : Clinical Tools

Télécharger données
Nous pouvez télécharger les sur votre ordinateur pour loc

Statistiques en ligne
Vous permet de produire de registre des prothèses SoFC
-> tous vos données (all my)
-> pool avec tous vos donni
-> pool sans vos données (l

Question ajoutée

Possibilité d'obtenir ses propres statistiques, de les comparer à celles du registre, et d'ajouter des critères personnels

« *Ou est MON intérêt ?...* »

La participation de professionnels de santé à une démarche d'amélioration de la qualité fondée sur l'utilisation d'un registre, d'un observatoire ou d'une base de données, permet, sous certaines conditions, de conduire une démarche d'évaluation des pratiques professionnelles (EPP).

La HAS considère qu'un médecin qui participe activement et régulièrement à une démarche répondant aux conditions énoncées ci-dessus remplit son obligation d'EPP (décret n° 2005-346 du 14 avril 2005).

établissements

« Je suis **CONTRE** les registres! »

Crainte légitime des exploitations incontrôlées, du „*bench marking*“, etc...

Si un registre nous est imposé un jour ou l'autre (UE), il sera purement technocratique et financier, sans que nous ayions alors le moindre droit sur les données et le moindre contrôle de l'exploitation qui en sera faite

« Je suis contre CE registre ! »

« Je ne crois qu'en ce que je fais, je n'accorde aucun crédit à cette „usine à gaz“, les registres n'ont jamais rien apporté à ma pratique, etc... »

individualistes forcenés, anti-memDOC,
euro-septiques, anti-SoFCOT, anti-tout...

Sauf

votre respect, il est évident que
vous ne nous rejoindrez jamais !

En conclusion

- *Un financement public est peu (?) envisageable ...*
- *Le couplage des données à celles de l'Etat Civil, nécessaire à l'établissement de courbes de survies, reste à ce jour impossible*
- *d'où le recours à la charge révisionnelle*

- *La profession aurait tout intérêt à posséder l'exclusivité de macro-données objectives sur ses interventions phares ...*
- *dont l'exploitation, scientifique et autres, soit indépendante des Instances Publiques et des média (par ailleurs fort intéressées)*

- *Il est hélas évident que les orthopédistes Français se sont montrés jusqu'à présent incapables d'alimenter ce registre spontanément,*
- *donnant ainsi un argument fort à ceux qui souhaitent qu'il devienne obligatoire*

Accueil | Agenda | Petites annonces | Être informé | Plan du site | Contacte

Mots clés / Fil

REGISTRE DES PROTHESES

Envoyer à un ami | Imprimer

Accès directs
- Paiement des cotisations

- LA SOFCOT
- ACADÉMIE - CONGRÈS
- COLLÈGE (CFCOT)
- SYNDICAT (SNCO)
- ESPACE GRAND PUBLIC
- À VOTRE SERVICE
- VIE PROFESSIONNELLE
- BIBLIOTHÈQUE & ÉDITION
- LIENS
- REGISTRE PROTHESES
- INFO PERSONNELLES

PRÉSENTATION

Retour

Enfin
Nous allons connaître le devenir des PTH posées en France !!



Le Registre Français des PTH est né depuis le 1er Janvier 2006.
Réserve d'abord à 20 membres volontaires de la SFHG pour les tests de mise au point, il sera opérationnel en septembre 2006 et annoncé au congrès de novembre.
Le registre est hébergé par la SOFCOT et ses données resteront la propriété de la Société savante et de ses membres.

Les Français vont bientôt avoir leur registre des PTH, tout comme les suédois, dont le registre est un modèle souvent cité et que nous leur envions depuis des années.
Nous devons prendre exemple sur les qualités de rigueur et de discipline de nos collègues nordiques qui leur ont permis de construire ce bel outil, tout en le rendant exhaustif!

votre attention

et de nous rejoindre

[http:// pth.sofcot.fr](http://pth.sofcot.fr)

Etat des Lieux

Résultats